



Datum	Diarienummer	Ärendetyp
2019-02-01	18FMV6767-2:1	12.4
		Sida
		1(3)

Regeringskansliet  
Finansdepartementet  
103 33 Stockholm

Er referens  
Jonathan Wahlberg

Ert datum	Er beteckning
2018-09-14	Fi2018/02531/OU

## Möjligt, tillåtet och tillgängligt

Försvarets materielverk (FMV) har tagit del av betänkandet *Möjligt, tillåtet och tillgängligt (SOU 2018:44)* och har följande synpunkter att meddela i detta remissvar.

### Yttrande

FMV ser positivt på ett förenklat och flexiblere regelverk för upphandlingar under EU:s tröskelvärde. Det kan emellertid ifrågasättas om införandet av ytterligare ett kapitel med ytterligare ett regelverk innebär en förenkling. För att förenkla lagar bör ett införande av utredningens förslag om att disponera lagarna i avdelningar övervägas. FMV är även positiv till en reglering av rättegångskostnader inom ramen för överprövningsprocessen i förvaltningsdomstol. Detta framförallt för att få en balans mellan parterna i överprövningsmål. Beträffande införandet av ansökningsavgift i överprövningsmål är det FMV:s uppfattning att det, tillsammans med ett ansvar för rättegångskostnader, kan bidra till att överprövningsmålen minskar eftersom anbudsgivare kan komma att tänka sig för innan en ansökan om överprövning lämnas in.

FMV har valt att endast kommentera ändringarna i LOU och LUFSS. Nedan följer FMV:s särskilda kommentarer.

### 19 kap LOU och 15 kap LUFSS

I 19 kap 12 § LOU och 15 kap 12 § LUFSS ges upphandlande myndighet möjlighet att under en pågående upphandling föra dialog med leverantörer. Inom ramen för dialogen får utöver förhandling rättelser av fel, förtydliganden och kompletteringar av anbud ske. De grundläggande principerna ska dock gälla. Nuvarande reglering är otillfredsställande och FMV har uppfattat att utredningens avsikt varit att göra det lättare att komplettera och förtydliga anbud. När det gäller tillämpningen av förslaget hänvisar utredningen till praxis. Det blir därmed otydligt om det kommer att innebära någon ökad möjlighet för förtydliganden och kompletteringar på det icke direktivstyrda området. Det är tveksamt om bestämmelsen innebär någon förändring i förhållande till vad som är tillåtet idag vid ett förfarande som tillåter förhandling.

FMV

Försvarets materielverk  
115 88 Stockholm

Tel: 08-782 40 00  
Fax: 08-667 57 99

registrator@fmv.se  
www.fmv.se

Org.nr: 202100-0340  
VAT nr: SE202100-0340-01

Besöksadress: Banérgatan 62

## 19a kap LOU och 15a kap LUFSS

Beträffande 19a kap 3 § tredje stycket LOU och 15a kap 3 § LUFSS tredje stycket föreslår FMV att det stryks och att det endast kvarstår en hänvisning till de grundläggande principerna. Det är FMV:s uppfattning att det inte ska föras in ytterligare en bedömning i lagstiftningen för upphandlingar under direktupphandlingsgränsen, dvs. en bedömning av om upphandlingen har ett bestämt gränsöverskridande intresse (BGI) eller inte. Det är svårt för en upphandlande myndighet att avgöra huruvida en enskild upphandling har ett sådant intresse. Bedömningen måste göras av den upphandlande myndigheten i varje enskilt fall och det innebär en ökad arbetsbörda samt tidsåtgång vilket är tvärtemot syftet med utredningen. Även om begreppet och dess tillämpning har stöd i EU-domstolens praxis så är det tveksamt att föra in begreppet eftersom det inte är tydligt definierat i praxis och den otydligheten tillsammans med svårigheten att göra bedömningen innebär en osäkerhet för de upphandlande myndigheterna. Begreppet och dess tillämpning skulle endast ge mer utrymme för tolkning och otydlighet samt snarare öka antalet överprövningar, dvs. ett införande går emot syftet att minska antalet överprövningar.

## Vissa begrepp

Beträffande 19a kap 4-6 §§ och 15a kap 5 § LUFSS ifrågasätter FMV begreppen ”misslyckad upphandling” och ”täckningsköp” i underrubrikerna. Begreppen har annan innebörd än vad som avses i förslaget. FMV föreslår att dessa underrubriker stryks eller att de ändras.

Utredningen för in begreppet ”upphandlingsdokument” i LUFSS. Begreppet finns inte definierat i LUFSS eftersom begreppet ”förfrågningsunderlag” är det som används. Utredningen bör överväga om det är bättre att använda redan befintligt begrepp även i 15 kap och 15a kap. Om begreppet ”upphandlingsdokument” ska införas bör definitionen ligga i 2 kap LUFSS, till vilket 15 kap 1 § och 15a kap 1 § redan hänvisar.

Vidare ifrågasätter FMV begreppet ”processkostnader” i lagförslaget. Det vedertagna begreppet är ”rättegångskostnader”. FMV är positivt till utredningens förslag att införa ett processkostnadsansvar, framförallt för att få en balans mellan parterna i överprövningsprocessen. Utredningens förslag innebär att domstolen i upphandlingsmål efter en skälighetsbedömning ska förordna att den förlorande parten ska ersätta vinnande parts rättegångskostnader. Problemet är att det inte är tydligt i upphandlingsmål vilken part som är förloraren/vinnaren.

Utredningen avstyrker efter övervägande att införa ett krav på tidplan för handläggningen av överprövningsmål och att domstolen ska upplysa om när ett avgörande kan väntas. Ett införande av ett sådant system skulle dock underlätta för upphandlande myndigheters planering och bedömning av kriterierna för, och behovet av, ett ”täckningsköp”.

I den slutliga handläggningen har verksamhetsutvecklare Marie Wedar M&I Stab, verksamhetsutvecklare Christian Ramstedt Ledstab samt jurist Kerstin Tude Jur-/Säkstab deltagit. Den sistnämnde har tillika varit föredragande.



Öppen/Unclassified

Datum

2019-02-01

Diarienummer

18FMV6767-2:1

Ärendetyp

12.4

Sida

3(3)

Försvarets materielverk

Anders Sjöborg  
Chef Juridik- och säkerhetsstaben

**Sändlista**

Regeringskansliet, Finansdepartementet  
FMV arkiv