

Justitiedepartementet

**Slutbetänkandet Nya regler om hållbarhetsredovisning
(SOU 2023:35)**

Ert diarienummer Ju2023/01485

Kammarrätten har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, följande synpunkter på förslagen i slutbetänkandet.

Företagens hållbarhetsrapportering

Utredningens förslag innebär att direktivets bestämmelser om hållbarhetsrapportering inarbetas i befintlig svensk lagstiftning på relevanta områden. Resultatet blir en lagstiftning som bitvis är svårtillgänglig med ett relativt komplicerat språk och hänvisningar till andra lagrum och EU-förordningar.

I enstaka fall leder införlivandet också till tolkningssvårigheter, t.ex. när det gäller författningsförslaget i 1 kap. 12 b § aktiebolagslagen. Enligt författningskommentaren (s. 385) är avsikten med förslaget att klargöra att bestämmelserna om granskningsberättelser om hållbarhetsrapport endast gäller om bolaget är skyldigt att upprätta en hållbarhetsrapport. Den föreslagna lagtexten för i en och samma mening ihop det som gäller för bolag som ska ha eller har en revisor med bolag som ska upprätta en hållbarhetsrapport. Det bör övervägas om det finns anledning att dela upp meningen för att undvika missförstånd.

Enligt författningsförslaget i 6 kap. 12 § fjärde stycket årsredovisningslagen framkommer bl.a. att rapporten i förekommande fall ska innehålla hänvisningar till och ytterligare redogörelser för annan *hållbarhetsinformation* som ingår i förvaltningsberättelsen. Paragrafen genomför delvis artikel 1.4 i direktivet om företagens hållbarhetsrapportering (s. 344). Av artikel 19.a.3 tredje stycket i Europaparlamentet och rådets direktiv 2013/34/EU framgår bl.a. att informationen ska innehålla hänvisningar till, och ytterligare redogörelser för, annan *information* som ingår i

förvaltningsberättelsen i enlighet med artikel 19. Av slutbetänkandet framkommer att syftet med kravet är att motverka bristande överensstämmelse mellan den icke-finansiella information som rapporteras och resten av den information som redovisas i förvaltningsberättelsen (s. 210).

Kammarrätten noterar att ordet *information* har bytts ut till ordet *hållbarhetsinformation*. Av slutbetänkandet framkommer emellertid inte om någon begränsning varit avsedd när det gäller omfattningen av de hänvisningar och ytterligare redogörelser som ska lämnas. Det framgår inte heller hur begreppet förhåller sig till definitionen av hållbarhetsinformation i första stycket i bestämmelsen. Det bör därför övervägas om det är lämpligt att byta ut direktivets ”information” till ”hållbarhetsinformation”.

Årsredovisningens färdigställande

Kammarrätten tillstyrker författningsförslaget i 2 kap. 7 § sista stycket årsredovisningslagen om att kravet på att en års- eller koncernredovisning ska innehålla uppgift om den dag då den undertecknades tas bort och ersätts med ett krav på att årsredovisningen ska dateras.

Konsekvenser för de allmänna förvaltningsdomstolarna

Beslut av registreringsmyndigheten enligt årsredovisningslagen får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. I konsekvensbeskrivningen för de allmänna förvaltningsdomstolarna (s. 326) uttalas att Bolagsverket sannolikt kommer att förelägga företag om vite i mer än enstaka fall per år. Den största gruppen mål från Bolagsverket gäller dock påförande av förseningsavgift enligt 8 kap. 5-6 §§ årsredovisningslagen. Utredningen gör inte någon analys över vad det nya kravet att granskningsberättelse över hållbarhetsrapporten ska ges in till Bolagsverket tillsammans med årsredovisning och revisionsberättelse får för konsekvenser för antalet ärenden och överklaganden av beslut om förseningsavgift.

Yttrandet har beslutats av kammarrättspresidenten Ylva Johansson och kammarrättsrådet Natalie Kramer efter föredragning av föredragande juristen Britt-Marie Eklund.



Ylva Johansson



Britt-Marie Eklund