

Yttrande över Delbetänkande av Kamerabevakningsutredningen (SOU 2018:62)

Säkerhet för Näringsliv och Samhälle (SNOS)

Sammanfattning

SNOS instämmer i betänkandets förslag om att avskaffa tillståndsplikten för kamerabevakning för vissa brottsbekämpande myndigheter, samt att tillståndsplikten inte bör ersättas av en omfattande anmälningssplikt. SNOS anser dock att betänkandets beskrivning av effekterna av kamerabevakningen bortser från viss policyrelevant forskning på området. SNOS anser även att en begränsad anmälningssplikt skulle kunna uppfylla andra ändamål än endast förbättra tillsynen, men att detta inte nödvändigtvis innebär att en anmälningssplikt bör införas om det skulle innebära ökad administration för brottsbekämpande myndigheter.

Kapitel 4 Viss forskning om kamerabevakning

SNOS anser att sektion 4.2.1 i betänkandet innehåller en mycket god genomgång av de metodologiska problem som är förknippade med forskning om kamerabevakning. Det framgår dock inte tillräckligt tydligt att dessa brister i många avseenden också drabbar de två studier^{1 2} som ligger till grund för betänkandets beskrivning av kamerabevakningens brottspreventiva effekter i sektion 4.2.2. Betänkandet bortser även från att redovisa resultaten från den forskningslitteratur som undviker dessa metodologiska problem. Jämfört med de rapporter som betänkandet hänvisar till ger denna forskningslitteratur ett starkare stöd för att kamerabevakning kan ha brottspreventiva effekter på offentliga platser.³ Det kan också vara värt att nämna att det finns visst forskningsstöd för att kamerabevakning kan öka sannolikheten att brott klaras upp⁴ och att övervakningsbilder som visas på TV kan bidra till att brottsmisstänkta grips.⁵

Kapitel 9 En eventuell anmälningssplikt

SNOS instämmer med utredningens bedömning i sektion 9.3.4 om att en anmälningssplikt som medför lika höga dokumentationskrav som en tillståndsansökan inte bör införas. I betänkandet argumenteras det för att en mindre omfattande anmälningssplikt inte heller bör införas eftersom att en sådan, i de flesta fall, inte skulle förbättra Datainspektionens möjligheter till snabb tillsyn. SNOS vill dock påpeka att det kan finnas andra fördelar med en anmälningssplikt av detta slag, exempelvis ökad transparens gentemot medborgare. SNOS anser emellertid att det är viktigt att en sådan transparens inte genererar någon betydande administrativ börda för brottsförebyggande myndigheter eller Datainspektionen, vilket kan medföra att den avvägning som görs i betänkandet trots allt är korrekt.

Stockholm, 12 december 2018
Säkerhet för Näringsliv och Samhälle

Kristina Axén Olin
Ordförande

Lennart Alexandrie
Generalsekreterare

¹ Welsh, & Farrington (2007). *Kameraövervakning och brottsprevention: En systematisk forskningsgenomgång*. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.

² Piza, Welsh, Farrington, & Thomas (2018). *CCTV and crime prevention. A new systematic review and meta-analysis*. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.

³ Alexandrie (2017). Surveillance cameras and crime: a review of randomized and natural experiments. *Journal of Scandinavian Studies in Criminology and Crime Prevention*, 18(2), 210-222.

⁴ Ashby (2017). The value of CCTV surveillance cameras as an investigative tool: an empirical analysis. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 1-19.

⁵ Webbink, Erp, & Gastel (2017). The effect of media exposure of suspects on solving crime. *The Economic Journal*, 127(600), 547-570.