



2016-08-11

Regeringskansliet  
Arbetsmarknadsdepartementet  
103 33 Stockholm

## Promemoria 2016-06-21 "Ett nytt ersättningssystem för mottagande av ensamkommande barn och unga" (dnr A2016/01307/I)

### Ärendebeskrivning

Simrishamns kommun har getts tillfälle att avge synpunkter på promemoria 2016-06-21 "Ett nytt ersättningssystem för mottagande av ensamkommande barn och unga" (dnr A2016/01307/I).

### Sammanfattning

Med det nya förslaget till ersättningssystem för mottagande av ensamkommande barn och unga riskerar kommunernas budget att urholkas då ersättningsnivåerna inte når upp till de faktiska kostnaderna för placeringar och annan myndighetsutövning av ensamkommande barn och unga. Utifrån detta finns det en risk att grupper ställs mot varandra när besparingar eventuellt måste göras.

De ekonomiska avvägningarna riskerar att gå före individens behov.

Omställningstiden är för kort för kommunerna. Många kommuner sitter, exempelvis, i långa avtal med utförare, fastighetsägare osv som man tvingats till att gå in i under hösten/vintern 2015. Man har i kommunerna fortfarande inte hunnit finna rätt form av omhändertagande för alla ensamkommande barn och ungdomar.

### 3.1 Ny ersättning för beredskap och kapacitet för mottagande av ensamkommande barn

**Bedömning:** I det nya systemet bör kommunerna ersättas för kostnader för myndighetsutövningen som är utöver den initiala delen. Kommunerna bör få en högre fast summa per år och barn/ungdom för att bekosta personalkostnaderna inom myndighetsutövningen - ex 500 000 kr/25 barn/ungdom.

7 dagars ersättning för obelagda platser är för lågt. Kommunen kan inte ha lokaler och personal i beredskap med en så låg ersättning.

I det nuvarande systemet får kommuner, som har ett avtal, 500 000 kr per år. Denna ersättning används idag till de kostnader för myndighetsutövningen som kommunen har för placerade barn som går utöver de initiala kostnaderna – uppföljningar, omplaceringar osv. Denna ersättning räcker inte för alla dessa kostnader varför en del av de ersättningar kommunerna får för placeringar används också för den myndighetsutövande delen.



2016-08-11

### 3.3 Schablonersättning för mottagande av asylsökande ensamkommande barn i anvisningskommun

**Bedömning:** Denna ersättning bör betalas ut en gång per år då kommunen kan ha kostnader för lång tid om det nyanlända barnet är ungt.  
I övrigt är det bra om det blir schabloner istället för återsökningar som kostar mycket att hantera.

### 3.4 Schablonersättning per dygn för mottagande av ensamkommande barn

**Bedömning:** Att ersättningarna betalas ut som schabloner är bra. Det minskar kommunernas administrativa kostnader i denna del.  
Att ersättningarna minskas kommer troligen att innebära att kommunerna inte kan ge den vård och det omhändertagande som barnen/ungdomarna behöver. Man kommer inte att kunna göra individuella bedömningar utan ekonomin kommer att styra. Detta går stick i stäv med de krav Socialtjänsten har.

Med de minskade ersättningsnivåerna riskerar barnen/ungdomarna inte att, exempelvis, kunna ha egna rum. Den förtätning på boendena som kommunerna blev tvingade till kommer att fortsätta och individens behov riskerar att komma i andra hand.

Kommunerna har, i många fall, tvingats till lösningar för placering och omhändertagande av ensamkommande som kostar mycket mer än vad den föreslagna schablonen ger. Förslaget ger väldigt kort tid för kommunerna att komma ur de avtal man redan tecknat.

Regelverket gällande stödboende måste ses över och förtydligas.

Man gör i promemorian ett antagande att en stor del av gruppen 16-17 åringar kommer att kunna placeras i stödboende. Bedömningen är att verkligheten är något annorlunda. Ju längre de ensamkommande barnen och ungdomarna bott i Sverige ju mer psykiska problem verkar de ha. Detta innebär att behovet av dygnet runt stöd är stort. Då är inte stödboende rätt form av boende.

### 3.5 Begränsad möjlighet till ersättning för asylsökande ensamkommande unga i åldern 18-20 år.

**Bedömning:** Med detta förslag finns det risk att kommunerna inte gör individuella bedömningar, utan ekonomiska, för gruppen ensamkommande asylsökande i åldern 18-20 år. Även här kan den unge ha behov som inte är omfattande, men ändå kan behöva vårdas och omhändertas inom ett HVB-boende.

Ansökningar om kostnader för denna grupp ska ske i efterhand med den risken att det inte beviljas ersättning. Detta kan göra att kommunerna tvekar i att pröva placering utefter individuella behov och man riskerar då att använda sig av LVU istället.



2016-08-11

### 3.6 Schablonersättning för ensamkommande unga i åldern 18-20 år med uppehållstillstånd.

**Bedömning:** Även här finns det risk för att ekonomiska avvägande tar över det individuella behovet – se 3.5. Dock är det bra att det är en automatisk utbetalning i form av schablon.

Samtidigt bedöms omställningstiden för kort.

### 3.7 Ersättning för ensamkommande barn och unga som är placerade i annan kommun än anvisningskommunen.

**Bedömning:** Detta bedöms som ett bra förslag. Dock borde skolan i placeringskommunen också ersättas.

### 3.9 Ikraftträdande

**Bedömning:** Omställningstiden för kommunerna bedöms som alldeles för kort med hänvisning till:

- långa dyra avtal med utförare, fastighetsägare och andra.
- omställning i kommunernas egna befintliga boenden på kort tid där anställda riskerar att hamna i kläm, och/eller sluta i förtid vilket medför att kommunernas uppdrag inte kan genomföras fullt ut.
- kommunerna behöver längre tid för att skapa nya boendeplatser.
- Kommunerna behöver få tid att utreda barnens faktiska behov.